


KZS	<b>ZAPISNIK SESTANKA</b>		
15.11.2021	5. Dopisna seja OMR – seja je potekala preko elektronske pošte	9-2021-OMR	
VABLJENI	Peter Gregorčič, Andrej Golčman, Boštjan Prelc, Andrej Petrovič, Danilo Mištrafovič, Robert Bauman, Irma Baloh, Ljubomir Skrt, Peter Judež V vednost: Milan Knez, Jani Prešeren		
ODZVALI SO SE	Peter Gregorčič, Andrej Golčman, Boštjan Prelc, Andrej Petrovič, Danilo Mištrafovič, Robert Bauman, Irma Baloh, Ljubomir Skrt, Jani Prešeren		
	<b>Tema</b>	<b>Rešitev-pojasnilo-sklep</b>	<b>Odgovoren</b>
	<b>Dnevni red</b>	OMR se je seznanil z zapisnikom 1. dopisne seje Nadzornega odbora KZS z dne, 15. 11. 2021 in ga obravnaval na dopisni seji s sledečim dnevnim redom:  1. Sprejem avtentične razlage 10-j in 10-k člena Tekmovalnega pravilnika 2. Odgovor Nadzornemu odboru KZS	Peter Gregorčič
1.	Sprejem avtentične razlage 10-j in 10-k člena Tekmovalnega pravilnika	<p><a href="#">Avtentična razlaga</a> predpisa je poseben akt, s katerim organ, ki je sprejel predpis, natančneje opredeli njegov pomen, kadar kakšna določba v predpisu ni dovolj jasna. Avtentična razlaga postane s sprejemom sestavni del predpisa in velja od dneva, ko je začel veljati predpis.</p> <p>OMR je zaradi nejasnosti, ki jo je Nadzorni odbor KZS izpostavil v okviru 1. točke svoje 1. dopisne seje, sprejel sledečo avtentično razlago členov 10-j in 10-k <a href="#">Tekmovalnega pravilnika Odbora za množičnost in rekreacijo (TPR-OMR-1)</a>:</p> <p>Pri izbiri naj kolesarja in naj kolesarke leta je potrebno člena 10-j in 10-k Tekmovalnega pravilnika OMR razumeti skupaj, povezana v enovito celoto. Ta člena <b>skupaj</b> določata postopek izbora naj kolesarja in naj kolesarke leta. Pri tem je ključen člen 10-j, ki pravi, da najboljšega kolesarja in kolesarko leta določi OMR.</p> <p>Člen 10-j je po avtentični razlagi OMR potrebno razumeti tako, da je OMR pri svoji izbiri svoboden in lahko upošteva kriterije, ki se mu zdijo v posamezni situaciji pomembni oz. relevantni. Ker vseh življenjskih situacij ni mogoče vnaprej predvideti, je OMR ta člen zapisal splošno in abstraktno. Podeljuje pa ta člen OMR pooblastilo, da nagrajenca po <b>lastni presoji</b> svobodno izbere tudi na podlagi kriterijev, ki jih pravilnik ne določa eksplicitno.</p> <p>Člen 10-k Tekmovalnega pravilnika določa način, kako naj OMR vrednoti tiste posamezne dosežke in/ali okoliščine, ki so vnaprej predvidljivi. Ta člen mora OMR uporabiti pri določitvi <b>nominirancev</b> za nagrajence. Izmed teh nominirancev lahko OMR upoštevajoč tudi druge relevantne kriterije nagrajenca – na podlagi člena 10-j – svobodno izbere. Svojo izbiro mora ustrezno utemeljiti.</p> <p><b>Avtentično razlago je OMR sprejel soglasno.</b></p>	Člani OMR
2.	Odgovor Nadzornemu odboru KZS	OMR je sprejel naslednji odgovor na Zapisnik 1. dopisne seje Nadzornega odbora KZS:	Člani OMR

		<p>OMR glede na navedbe v Zapisniku 1. dopisne seje Nadzornega odbora KZS ugotavlja sledeče:</p> <p>1/ Nadzorni odbor je odločal o pritožbi g. Dušana Hajdinjaka glede izbora naj kolesarke in naj kolesarja leta, ki ju je na svoji 4. dopisni seji na podlagi 10-j Tekmovalnega pravilnika izbral OMR (2. točka zapisnika 7-OMR-2021).</p> <p>2/ Nadzorni odbor ni pristojen za odločanje o pritožbah zoper odločitve organov KZS. Skladno z drugim odstavkom 15. člena Statuta KZS o pritožbah zoper odločitve organov KZS oziroma zastopnika KZS odloča predsedstvo KZS. Zato OMR ugotavlja, da je odločitev NO v predmetni zadevi brezpredmetna, saj je NO - v kolikor je odločal o pritožbi - presegel svoja pooblastila.</p> <p>3/ Drugi odstavek 25. člena Statuta daje NO pooblastilo, da nadzoruje izvajanje statuta in drugih aktov KZS, izvajanje sklepov skupščine, uporabo sredstev, delo organov in funkcionarjev zveze ter finančno in materialno poslovanje KZS. Zato se je OMR v nadaljevanju opredelil do ugotovitev NO zgolj v okviru te njegove pristojnosti.</p> <p>4/ OMR ugotavlja, da NO pri obravnavani zadevi ni upošteval vseh relevantnih členov Tekmovalnega pravilnika OMR. Do določb v členu 10-j se namreč NO sploh <b>ni opredelil</b>. NO je pri razlagi Tekmovalnega pravilnika uporabil <b>zgolj</b> člen 10-k. Iz zapisnika 4. dopisne seje OMR jasno sledi, da je OMR kot podlago za svojo odločitev navedel člen 10-j Tekmovalnega pravilnika (glej tč. 2 zapisnika št. 7-2021-OMR). Zato razlaga NO v tem delu ne more biti relevantna, saj gre za napačno uporabo materialnega prava.</p> <p>5/ NO je ugotovil, da je Tekmovalni pravilnik OMR v delu, ki se nanaša na odločanje o izboru najboljšega kolesarja/kolesarke leta pomanjkljiv. Ugotovitev NO je OMR vzel na znanje in bo v prihodnje pravilnik ustrezno posodobil. Za trenutni pravilnik pa je OMR kot organ, ki je pravilnik sprejel, sprejel avtentično razlago, s katero je natančneje opredelil njegov pomen, saj iz navedb NO sledi, da pravilnik v tem delu ni dovolj jasen (glej 1. tč. te dopisne seje).</p> <p>6/ NO nadalje ugotavlja, da Statut v svojem 33. členu določa, da so področja in način dela OMR natančno urejena v pravilniku OMR, ki ga le-ta predlaga v sprejem predsedstvu KZS. Gre za Pravilnik o delovanju OMR in ne za Tekmovalni pravilnik. Trenutni Pravilnik OMR je sicer zastarel in mestoma ni več v skladu s Statutom. OMR ga bo v prihodnje posodobil.</p> <p>7/ OMR Nadzorni odbor prosi, da se opredeli do tega, ali meni, da je potrebno določila šestega odst. 33. člena Statuta uporabljati širše, in sicer v kontekstu, da mora predsedstvo potrditi vse pravilnike, ki jih sprejme OMR, ne zgolj pravilnika, ki ureja njegovo delovanje.</p> <p>8/ V kolikor bo NO sprejel širšo razlago šestega odst. 33. člena statuta (glej alinejo 7), Tekmovalni pravilnik (še) ne velja. Zato v tem primeru OMR sporoča, da svojo odločitev glede izbire naj kolesarke in naj kolesarja naslanja na drugi odstavek 33. člena Statuta in na Pravilnik OMR, ki v 7. členu daje OMR pooblastilo, da predlaga predsedstvu KZS, da najuspešnejšim tekmovalcem ob zaključku leta podeli priznanja. Ker niti statut niti ta pravilnik podrobnejših kriterijev za izbor najuspešnejših tekmovalcev ne</p>	
--	--	---	--

		<p>opredeljujeta, lahko OMR kriterije za vsak primer svobodno določi. V tem primeru OMR ostaja pri svoji odločitvi, ki jo je sprejel na svoji 4. dopisni seji (tč. 2 zapisnika št. 7-2021-OMR)</p> <p><b>Odgovor Nadzornemu odboru KZS je OMR sprejel soglasno.</b></p>	
3.	Diskusija k točkam 1 in 2	<p>V razpravi pri glasovanju o avtentični razlagi (tč. 1) in odgovoru Nadzornemu odboru KZS (tč. 2) so bila izpostavljena sledeča stališča:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Izbiro naj kolesarske in naj kolesarja smo pravilno in strokovno utemeljili. Že ob prvotni izbiri je OMR za odločitvijo stal soglasno in je še vedno prepričan, da je izbira pravilna.</li> <li>- Letos smo se srečali s situacijo, ki ni predvidljiva in kaže na to, da odločitev o naj koelsarju/kolesarki leta ni enoplastna, posledično pa ne more biti zgolj rezultat seštevka točk na način, kot določamo zmagovalce znotraj PSLO. Pri tem so poleg kvantitativnih kazalnikov pri tej izbiri pomembni tudi drugi kriteriji, kot sta npr. promocija in ugled amaterskega kolesarstva. Pri posodobitvi pravilnika mora OMR pravilnik smiselno dopolniti v tej smeri.</li> <li>- OMR je zadolžen za strokovne odločitve na področju množičnosti in rekreacije v kolesarstvu. V tem pogledu mora skrbeti tudi za to, da ohrani svojo avtonomijo in neodvisnost.</li> <li>- Izključno OMR je tisti, ki preko diskusije in glasovanja demokratično odloča o nagrajencih. Njegova odločitev glede tega je dokončna. Sploh v primeru, da je ta odločitev soglasna in primerno utemeljena.</li> <li>- Nadzorni odbor je v tem primeru presešel pristojnost in naloge, ki mu jih nalaga statut.</li> <li>- Izpostavljeno je bilo razmišljanje v smeri čistega športa – OMR mora začeti tesneje sodelovati s SLOADO in skrbeti za promocijo čistega športa s tem, da spodbuja tekmovalce k poznavanju pravil na tem področju in tudi s tem, da to upošteva pri podeljevanju nagrad.</li> <li>- Predsednik OMR je povedal, da je na prvi seji predsedstva predsedstvo obvestil, da pripravljamo popravke pravilnikov OMR in da bomo pravilnika, ko bosta potrjena na OMR, dali predsedstvu v potrditev. Takrat so vsi na predsedstvu zatrjevali, da je to stvar odbora, ne predsedstva. Posledično predsednik OMR kasneje popravkov pravilnikov ni poslal predsedstvu v potrjevanje.</li> </ul>	

Glasovanje na dopisni seji zaključeno 18. 11. 2021.

Dopisno sejo vodil: Peter Gregorčič, predsednik OMR

Zapisal:

Peter Gregorčič, predsednik OMR